



Revista Española de Documentación Científica

36(3), julio-septiembre 2013, e016

ISSN-L:0210-0614. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.3.990>

ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

Estudio de la *Revista Española de Documentación Científica*: análisis comparativo de los periodos 1989-1999 y 2000-2010

Ana Belén Ríos-Hilario*, Crispulo Travieso-Rodríguez*

*Universidad de Salamanca, Departamento de Biblioteconomía y Documentación

Correo-e: anarihi@usal.es, ctravieso@usal.es

Recibido: 01-06-2012; 2ª versión: 25-07-2012; Aceptado: 26-07-2012

Cómo citar este artículo/ Citation: Ríos-Hilario, A. B.; Travieso-Rodríguez, C. (2013). Estudio de la *Revista Española de Documentación Científica*: análisis comparativo de los periodos 1989-1999 y 2000-2010. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(3):e016. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.3.990>

Resumen: Tomando como punto de partida una investigación similar referida a los artículos publicados por la *Revista Española de Documentación Científica*, se ha realizado una actualización de dicho análisis, centrado en esta ocasión en la siguiente década (2000-2010). Con el fin de posibilitar la comparación entre ambos estudios, se ha empleado la misma metodología de entonces, basada en la observación de los métodos de investigación empleados y su categorización. Los resultados obtenidos muestran un significativo aumento de los artículos de investigación, la elevada presencia de estudios bibliométricos y una tendencia continuista en cuanto al empleo de los diseños metodológicos y las técnicas de recogida y análisis de datos. Se ha constatado en estos años una consolidación de la Información y Documentación como disciplina científica.

Palabras clave: Investigación; Biblioteconomía y Documentación; *Revista Española de Documentación Científica*; 2000-2010.

Study of the *Revista Española de Documentación Científica*: comparative analysis between periods 1989-1999 and 2000-2010

Abstract: Former research on articles published in the *Revista Española de Documentación Científica* has been updated in the current study, which focusses on the decade 2000-2010. In order to facilitate comparison between both studies, the same methodological assumptions were employed, based on the categorization of research methods. Results show a significant increase of research articles during this period, a considerable presence of bibliometric studies and the continuing use of similar techniques for data collection and analysis. Furthermore, the consolidation in recent years of Library and Information Science as a scientific field has been detected.

Keywords: Research; Library and Information Science; *Revista Española de Documentación Científica*; 2000-2010.

Copyright: © 2013 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0.

1. INTRODUCCIÓN

En el año 2001, bajo el título *Diez años de investigación en la Revista Española de Documentación Científica (1989-1999)* (Ríos Hilario, 2001), se publicaron los resultados de un estudio que tenía como propósito analizar los métodos de investigación de los artículos publicados en la mencionada revista. Tras los resultados obtenidos, se llegaba a la conclusión de que la investigación en el campo de la Biblioteconomía y Documentación (ByD) era aún incipiente; así, muchos autores la calificaban de "embrionaria" (Delgado López-Cózar, 2000), "precientífica" (Frías Montoya, 1996) e incluso "adolescente". Sin embargo, el artículo terminaba alegando que era "el momento en que la investigación en este campo crezca y madure, teniendo como consecuencia más inmediata la consolidación de las Ciencias de la Documentación como tal". En este sentido, se recogía una serie de hechos que permitían ser optimistas, entre los que se puede citar la proliferación de la Licenciatura en Documentación y los programas de doctorados específicos. Es por ello que una década después se plantee ver si aquellos presagios favorables se han cumplido.

En aquel artículo apenas se realizó un estado de la cuestión, siempre conveniente, sobre la investigación en esta materia llevada a cabo en el territorio español. Ello se debió, especialmente, al vacío bibliográfico existente sobre dicho tema en esa época. No obstante, y tal como se pasa a detallar a continuación, en este sentido sí se puede afirmar con rotundidad que las cosas han cambiado.

En el año 2002 Emilio Delgado López-Cózar publica una monografía bajo el título *La investigación en Biblioteconomía y Documentación*. Resumiendo las principales conclusiones que el autor expone sobre la situación de la investigación en ByD se puede decir que: la investigación en ByD es escasa y de naturaleza aplicada, desde el punto de vista metodológico es de carácter empírico y descriptivo con un claro predominio de la encuesta como método de investigación y utilización del modelo cuantitativo como técnica de análisis de datos. En cuanto a la calidad de la misma es deficiente y debe prestarse especial atención al apartado metodológico. Esta situación se mantiene estable desde los últimos 30 años anteriores a la realización del estudio y presenta una visión cognitiva muy homogénea a pesar de las diferencias económicas, sociales y culturales que se dan entre los diferentes países (Delgado López-Cózar, 2002).

Ese mismo año, López Yepes (2002), estudia el estado de la cuestión de la investigación en ByD a través del análisis de dos conceptos claves: foco o frente de investigación y escuela científica, también denominada grupo de investigación o equipo de trabajo. Tras la definición de ambos conceptos el autor establece la metodología a seguir, comenzando por la recopilación de las tesis doctorales leídas en España y el establecimiento de las relaciones personales (directores y dirigidos), los temas

de investigación así como la procedencia universitaria de cada uno de ellos. También se proporciona información sobre otras variables como son: el número de doctores existentes, la cantidad de ellos que dirigen e, incluso, su productividad como tales. Como resultado de tal pesquisa el estudio pone de manifiesto "los vínculos y relaciones personales e interuniversitarios establecidos entre directores de tesis doctorales y doctorandos dirigidos, a partir de una muestra procedente del Departamento de ByD de la Universidad Complutense de Madrid" (López Yepes, 2002).

También en el año 2002, Jiménez Contreras lleva a cabo un estudio sobre *La aportación española a la producción científica internacional en biblioteconomía y documentación: balance de diez años (1992-2001)*. Dicho análisis se centra en "las publicaciones de los investigadores españoles del ámbito de la Biblioteconomía y Documentación (ByD) que han sido difundidas a través de revistas internacionales, entendiéndose por tales las que son recogidas por las bases de datos del ISI" (Jiménez Contreras, 2002). Los resultados obtenidos se estructuran en torno a las siguientes variables: evolución temporal de los trabajos, producción científica española en Latinoamérica y Europa, distribución de los artículos por revista, procedencia geográfica e institucional de los autores y presencia de la ByD en las publicaciones de otras especialidades. El balance final que realiza el investigador es optimista, destacando que "existe un colectivo creciente de autores que se ha incorporado a lo que habitualmente se conoce como corriente principal de la investigación internacional", no obstante, "el ritmo productivo es irregular aunque parece apuntar una tendencia ascendente" (Jiménez Contreras, 2002). Otra de las conclusiones a las que llega el autor, y que parece oportuno resaltar, es la "presencia habitual de investigadores de otras especialidades en revistas del campo de la ByD y viceversa, la presencia de investigadores y especialmente de temas de investigación y metodologías de cuño documental en revistas de otras especialidades".

En 2003 nuevamente Delgado López-Cózar publica el artículo *Las cifras de la documentación en España: 2002*. En esta ocasión la investigación pretendía "ofrecer una radiografía del estado de las profesiones y disciplinas documentales en España en 2002" (Delgado López-Cózar, 2003). De este modo, se realiza un análisis exhaustivo sobre: el tipo de bibliotecas y archivos españoles, los profesionales de la Documentación en España, la dependencia orgánica de los responsables de la política bibliotecaria y documental, las asociaciones profesionales en que se agrupan los profesionales y los congresos y jornadas científicas en que se reúnen. Asimismo, se efectúa un estudio de la educación universitaria y de los canales de comunicación científica y profesional. Un último apartado se destina a la producción editorial especializada. Se destaca como principal conclusión de este completo examen, la realizada por el propio Delgado

López-Cózar, en la que se informa que en el apartado de "la investigación, empezamos a contar con una masa crítica de investigadores con formación específica en el área y con herramientas metodológicas suficientes para producir investigación de interés. Cada día se leen más tesis doctorales realizadas desde y para el área documental así como se publica más investigación y se financian más proyectos" (Delgado López-Cózar, 200).

Un año más tarde, se publican los resultados obtenidos tras la celebración del I Coloquio en Ciencias de la Documentación, celebrado en Salamanca bajo el lema Pluralismo metodológico en la investigación en Ciencias de la Documentación. El volumen final titulado *Metodologías de investigación en Información y Documentación* (2004) recoge las contribuciones de los ponentes que abordan el tema de la metodología de investigación desde perspectivas diferentes y complementarias. Entre los distintos temas planteados se pueden destacar los siguientes: el proceso de investigación, las fuentes de información útiles para la realización de investigación en ByD, el experimento y la encuesta como métodos de investigación y el análisis de datos cuantitativo. Especial importancia cobra la controversia entre el empleo del método cuantitativo frente al cualitativo y viceversa. En este sentido, al final del encuentro se llega a una situación de consenso ya que, como expone Glazier en su participación, "no se trata de contraponer ambas metodologías" (Glazier, 2004). El método cualitativo es objeto de análisis en dos importantes contribuciones. Complementan este panorama metodológico dos capítulos dedicados al análisis de contenido y a la investigación evaluativa respectivamente para concluir con la actitud de Feyerabend respecto al pluralismo metodológico. Por cuestiones obvias, no se pueden trasladar los resultados de cada una de las aportaciones realizadas y menos aún, y lo que sería más interesante, el debate suscitado en cada una de las presentaciones.

Tras el resumen de los estudios que analizan el método y el procedimiento de la investigación en el área documental, sería interesante realizar un examen sobre aquellos trabajos bibliométricos centrados en el análisis de la producción científica en Información y Documentación. Sin embargo, y dado su volumen, sería inviable realizarlo en este artículo. No obstante, cabe decir que muchos de los artículos que conforman la población objeto de estudio responden a esa premisa. Por otro lado, a través de este repaso se puede comprobar que es a principios de la década de este siglo cuando tienen su mayor desarrollo los estudios sobre la investigación en la entonces denominada Biblioteconomía y Documentación.

Partiendo de este contexto, el objetivo en esta ocasión es doble: por un lado, se pretende realizar un estudio de los métodos de investigación empleados en los trabajos publicados en la *Revista Española de Documentación Científica* (REDC) du-

rante la primera década del siglo XXI (2000-2010). En segundo lugar, se procede a cotejar los resultados obtenidos con el artículo publicado en el año 2001, con la intención de valorar y obtener resultados concluyentes sobre los cambios acontecidos en las metodologías de investigación empleadas en los dos periodos analizados.

La importancia de la REDC en el ámbito de la Biblioteconomía y Documentación ya se puso de manifiesto en el artículo previo del año 2001 avalando este hecho por la opinión de los propios editores e investigadores de la disciplina. Asimismo, su inclusión en el año 2010 en el *Journal Citation Report* (JCR) con un factor de impacto del 0,574, ocupando el puesto 50 de las 83 revistas que componen el *ranking* del índice elaborado por Thomson Reuters, la convierten actualmente en la primera revista española en el área de la Información y Documentación. La REDC, junto con la revista *El profesional de la información* (EPI) que en la actualidad cuenta con un factor de impacto de 0,326, son las dos únicas publicaciones españolas presentes en el mencionado índice. Este hecho, junto con el transcurso de otra década más de artículos publicados en la REDC, es el que motiva la posibilidad de elaborar un nuevo texto que analizara los trabajos de investigación aparecidos durante los once años siguientes a la redacción del primer artículo.

La limitación del tiempo, 2000-2010, ya ha quedado justificada de modo implícito en la definición de los objetivos, no obstante, cabe decir que al igual que en esa primera etapa se pretendía ver la incidencia que había tenido hasta entonces, la instauración de los estudios de primer ciclo en biblioteconomía. En este nuevo periodo, se pretende corroborar si se cumplieron aquellos augurios sobre la incidencia positiva en el área de la investigación documental que tendría la instauración de los estudios de segundo y tercer ciclo.

2. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo la comparación entre ambos periodos y así poder extraer conclusiones objetivas, se aplicó la misma metodología adoptada en el periodo 89-99. Con la finalidad de no ser reiterativos, la tabla I ofrece un resumen de las categorías y criterios objeto de análisis, remitiendo al lector al primer artículo para obtener información más detallada de cada variable definida. No obstante, y para facilitar la comprensión de este escrito hay que señalar que "de cada artículo se analizó cada una de las etapas que comprenden los trabajos de investigación, desde el primer momento en el que se decide cuál va a ser la población objeto de estudio y se selecciona la muestra; pasando por el diseño de investigación a través del estudio de las variables: grado de experimentación, variable tiempo y objetivos de la investigación; hasta la definición de la estrategia de investigación y, finalmente, las técnicas de obtención y análisis de los datos" (Ríos Hilario, 2001).

Tan sólo ha habido un aspecto que no se ha tratado en este artículo con respecto al anterior, es el apartado de las materias. Para el primer estudio, se tomó como referente la clasificación elaborada por Pérez Álvarez-Ossorio en 1997, a través de los índices acumulativos de la propia revista. Su aplicación nuevamente planteaba varios problemas. En primer lugar, la evolución de la propia disciplina en los últimos años ha hecho que dicha clasificación se encuentre desfasada y sea demasiado generalista. Sin embargo, la aplicación de una nueva clasificación no permitiría realizar una comparación objetiva. Por otro lado, en muchos de los artículos se incluyen en el apartado de palabras clave, tanto el tema del artículo como el tipo de estudio que se realiza, y a su vez, en muchas ocasiones las palabras claves son demasiado generales, y en algunos casos se mezclan con materias más específicas. Es así que se ha considerado que el aspecto temático es tan importante y puede estudiarse desde diversas aristas, que se ha planteado desarrollar esta investigación de manera aislada en otro estudio.

Establecida la metodología se pasa a identificar los artículos de investigación. La selección se llevó a cabo de forma paralela por los propios investigadores, inicialmente por separado y después de modo conjunto con el propósito de eliminar subjetividades. En primer lugar, se tomó como referente el título y resumen de los trabajos y en aquellos estudios dudosos se procedió a la lectura completa

de los mismos. En esta primera segregación, se recopilaban 186 artículos. Tras la categorización de cada uno de ellos, se obtuvieron 159 investigaciones que componen finalmente la población objeto de estudio. En este sentido, no se puede dejar de resaltar un hecho muy positivo, que es la inclusión de los métodos y técnicas empleados en los estudios, lo que ha facilitado considerablemente el desarrollo de esta tarea. En resumen, se han evaluado 11 años de producción científica en la REDC, lo que se corresponde con 10 volúmenes (del 23 al 33), 44 números y un total de 194 artículos. Por último, indicar que el tratamiento de los datos se efectuó con el paquete estadístico SPSS de la empresa IBM en su versión 19.

3. RESULTADOS

El primer resultado, ya mencionado, lo representa en sí mismo el propio número de artículos de investigación recogidos en el periodo estudiado. Ascendía a 159 trabajos, lo que supone un incremento considerable con respecto al recopilado en el trabajo precedente (Ríos Hilario, 2001), que estuvo basado en 87. Teniendo en cuenta que el volumen de artículos publicados por la revista y la periodicidad de ésta se han mantenido constantes, alrededor de los dieciséis trabajos por año, y que los criterios para decidir si se trataba de investigación nueva han sido los mismos, parece obvio que

Tabla I. Definición de variables

CATEGORÍAS	CRITERIOS		
Metodología	Cuantitativa Cualitativa Ambas		
Muestreo	Probabilístico No probabilístico Sin muestreo		
Diseño de investigación	Grado de experimentación	Preexperimental Quasiexperimental Experimental	
	Tiempo	Seccional	
		Longitudinal	Tendencia Cohorte Panel
	Objetivos	Exploratorio Descriptivo Evaluativo Explicativo Predictivo	
Estrategias de investigación	Fuentes documentales y estadísticas Estudio de casos Encuesta Experimento		
Obtención de datos	Documentación Encuesta Entrevista Cuestionario Observación		
Análisis de datos	Documental Estadístico Estructural Interpretacional Contenido		

se ha producido un aumento de los trabajos que presentan investigación original en esta disciplina. Es así que frente al 45,5% de los artículos clasificados como investigaciones en el primer análisis, aparece en este nuevo estudio un porcentaje del 81,9%.

En cuanto a las poblaciones que conforman la muestra se obtiene un resultado similar a las del primer trabajo. Asimismo, nuevamente se pueden agrupar en tres grandes bloques centrados en: el análisis de documentos de todo tipo, centros documentales de diversas clases y en el estudio de personas.

En la figura 1 se representa la distribución de los artículos según el año de publicación, destacando el año 2002 con diecinueve trabajos, si bien lo más relevante sea comprobar cómo no hay diferencias entre las dos partes de la década, que quedan compensadas. De nuevo, se puede observar que hay una tendencia ascendente en el número de artículos publicados.

Otro de los aspectos explorados fue la procedencia según disciplinas de los artículos publicados en el periodo de años seleccionado. Se comprobó que la gran mayoría de investigaciones se inscribían en el ámbito de la Información y Documentación, mientras que se contaron 39 artículos pertenecientes a otras disciplinas; ello representa un 24,5% del total de artículos, un número algo menor que el correspondiente al anterior periodo analizado (28,7%).

En todo caso, lo más ilustrativo sea quizá que, si bien el número de artículos de otras ramas del conocimiento, bien por temática o por formación de los autores, se ha mantenido en niveles similares,

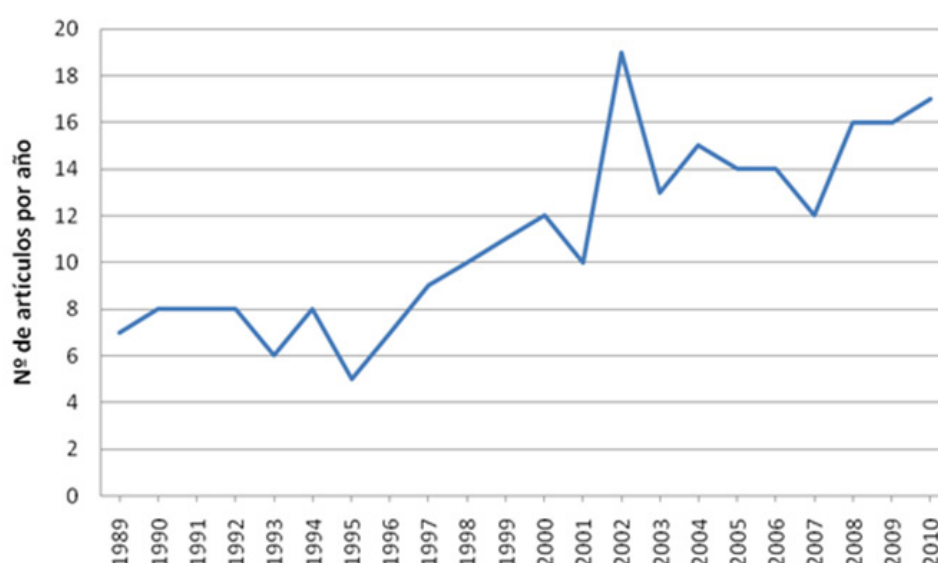
sí se ha experimentado una notable diversificación en cuanto a la presencia de las disciplinas. En esta ocasión, el análisis por disciplinas muestra los siguientes resultados indicando entre paréntesis la ocurrencia en cada rama del conocimiento: Medicina (6), Administración Pública (5), Actividad Física y Deporte, Economía, Educación, Informática, Ciencias exactas (3), Comunicación, Estudios de género (2), Agronomía, Ciencia y Tecnología, Ciencias Sociales, Humanidades, Derecho, Farmacia, Filología, Ingeniería, Odontología y Zoología (1).

En el estudio anterior, Medicina representaba más de la mitad de estos artículos, frente a la presencia casi testimonial de otras ramas del conocimiento. En esta ocasión, aún se mantiene como la primera, pero se ha producido un aumento de los artículos de distintos campos, siendo especialmente destacable los relacionados con las administraciones públicas.

Si se atiende a los datos desglosados según la metodología empleada en la investigación, se halla que la presencia de las técnicas cuantitativas sigue siendo mayoritaria, en contraposición a otro tipo de enfoques metodológicos (tabla II). Ello se vuelve a explicar por la preeminencia de artículos que aplican técnicas bibliométricas y de evaluación de la actividad científica.

Sin embargo, al margen de esa realidad, también se constata un aumento notable del uso de otras metodologías de investigación de carácter cualitativo o mixto. De representar hace dos décadas, sólo un 3,4% del total, en la década anterior constituyeron un 17,6%. Este aumento supone no sólo un enriquecimiento de las técnicas empleadas por los investigadores de esta disciplina, sino, so-

Figura 1. Número de investigaciones por año



bre todo, un grado de madurez mayor en la evolución de éstas, diversificando tanto las estrategias científicas como los objetos de estudio y campos de aplicación.

El resto de las variables que fueron analizadas responden a una continuidad en cuanto a la naturaleza de la investigación en Información y Documentación; las características que fueron predominantes en el anterior estudio siguen siendo las más numerosas también en esta ocasión, aunque con matices. Es el caso del aspecto relacionado con el tipo de muestreo utilizado en las investigaciones (tabla III). Baja el porcentaje de artículos que no realizan ningún tipo de muestreo en su metodología (75,5%), pero sigue siendo mayoritario frente

a otros tipos de muestreo, si bien se ha encontrado un número significativamente mayor de muestreos probabilísticos.

La dificultad intrínseca del desarrollo de experimentación científica en esta disciplina sigue teniendo su reflejo en la siguiente variable, donde el diseño preexperimental es casi único (tabla IV).

En el caso del tratamiento de la variable tiempo (tabla V), se acentúa la tendencia a medir aspectos de forma puntual (96,2%), lo que se ajusta a los planteamientos de evaluar determinados servicios documentales o de conocer el estado de la producción científica en un determinado campo, dos tipos de investigación muy comunes en este periodo.

Tabla II. Metodología empleada en los artículos publicados en la REDC

METODOLOGÍA	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Cuantitativa	84	96,6	131	82,4
Cualitativa	1	1,1	15	9,4
Ambos métodos	2	2,3	13	8,2
TOTAL	87	100	159	100

Tabla III. Tipo de muestreo empleado en los artículos publicados en la REDC

MUESTREO	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Probabilístico	1	1,1	14	8,8
No probabilístico	14	16,1	25	15,7
Sin muestreo	72	82,8	120	75,5
TOTAL	87	100	159	100

Tabla IV. Grado de experimentación empleado en los artículos publicados en la REDC

GRADO DE EXPERIMENTACIÓN	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Preexperimental	83	95,4	158	99,4
Cuasiexperimental	2	2,3	1	0,6
Experimental	2	2,3	0	-
TOTAL	87	100	159	100

Tabla V. Variable tiempo en los artículos publicados en la REDC

TIEMPO	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Seccional	74	85,1	153	96,2
Longitudinal de tendencia	12	13,8	4	2,5
Longitudinal de panel	1	1,1	2	1,3
TOTAL	87	100	159	100

En la misma línea, los objetivos descriptivos y evaluativos han sido los más habituales en el periodo estudiado, sumando un 88,6% de los casos totales (tabla VI). La ausencia de definición de la metodología en el primer estudio hacía difícil su clasificación en un único propósito y se optó por incluir algunos artículos en categorías que contemplasen varios objetivos.

En cuanto a la estrategia empleada (tabla VII), los investigadores se han decantado mayoritariamente por realizar estudios basados en fuentes documentales y estadísticas.

Igualmente, tanto la forma de obtener los datos (tabla VIII) como el modo de analizarlos, reflejan un tipo de investigación concreta que continúa siendo mayoritaria y que se ajusta a la metodología bibliométrica y a los estudios de usuarios basados en encuestas -diseño observacional- o cuestionarios -procedimiento de recogida de datos- que luego son tratados según indicadores estadísticos.

Finalmente, la tabla IX muestra los resultados del estudio detallado de la variable de "análisis de los datos" cuya interpretación ya se ha comentando el anterior párrafo.

Tabla VI. Tipo de objetivos identificados en los artículos publicados en la REDC

OBJETIVO	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Exploratorio	3	3,4	4	2,5
Descriptivo	36	41,4	95	59,7
Evaluativo	27	31,0	46	28,9
Explicativo	2	2,3	14	8,8
Descriptivo-evaluativo	18	20,7	-	-
Exploratorio-descriptivo-evaluativo	1	1,1	-	-
TOTAL	87	100	159	100

Tabla VII. Estrategia de investigación seguida en los artículos publicados en la REDC

ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Fuentes documentales y estadísticas	77	88,5	139	87,4
Estudio de casos	1	1,1	1	0,6
Encuesta	9	10,3	18	11,3
Experimento	0	-	1	0,6
TOTAL	87	100	159	100

Tabla VIII. Método de obtención de datos empleado en los artículos publicados en la REDC

OBTENCIÓN DE DATOS	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Documentación	74	85,1	113	71,1
Encuesta	2	2,3	6	3,8
Entrevista	3	3,4	4	2,5
Cuestionario	7	8,0	22	13,8
Observación	1	1,1	14	8,8
TOTAL	87	100	159	100

Tabla IX. Procedimiento empleado en el análisis de los datos en los artículos publicados en la REDC

ANÁLISIS DE DATOS	1989-1999		2000-2010	
	Nº Artículos	%	Nº Artículos	%
Documental	2	2,3	8	5
Estadístico	82	94,3	138	86,8
Estructural	0	-	1	0,6
Interpretacional	0	-	2	1,3
Contenido	3	3,4	10	6,3
TOTAL	87	100	159	100

4. DISCUSIÓN

Tras los resultados obtenidos en el periodo 2000-2010 se constata un incremento notable en el número de investigaciones. Este dato es altamente positivo, y entran en juego varios factores. Fundamentalmente, responde al carácter de la propia publicación ligada actualmente al Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT), adscrito al Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Dicho instituto tiene como "principal línea de actuación el estudio de los sistemas de I+D, las dinámicas de la investigación científica y la transferencia de conocimientos"; debido a ello, un elevado número de los artículos tiene como principal objetivo medir la producción científica no sólo del ámbito documental sino también de otras disciplinas.

Sería interesante realizar un análisis comparativo entre los datos obtenidos y los realizados por estudios similares mediante el análisis del mismo tipo de publicaciones, es decir, revistas, ya que en ese caso compartirían el mismo patrón de edición; o entre otros tipo de documentos encargados de la difusión de los trabajos de investigación como pueden ser las comunicaciones a congresos, o el trabajo académico por excelencia, las tesis doctorales. Sin embargo, en estos dos últimos casos las características inherentes a estos dos tipos de publicaciones podrían distorsionar los resultados obtenidos. No obstante, tan sólo se han encontrado dos obras que nos permitan confrontar este examen. La primera de ellas sería la monografía de Delgado López-Cózar (2002) quien realiza un análisis sobre los artículos publicados en las 5 revistas punteras de la especialidad en España (*Revista Española de Documentación Científica*, *Boletín de Anabad*, *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, *Item* y *Documentación de las Ciencias de la Información*) y de las comunicaciones presentadas a las VI Jornadas de Documentación celebradas ese mismo año. De un total de 168 artículos y 42 comunicaciones, 75 corresponden a trabajos de investigación, lo cual representa el 44,6%. Si las valoraciones de Delgado sobre este resultado eran "que la progresión de la capacidad productiva de investigación en la ByD española, al igual que ocurre con las tesis, parece haber despegado efectivamente en la década de los noventa", se puede decir, tras los resultados obtenidos en esta última década, que la producción científica en nuestra área está plenamente consolidada.

En este momento, habría que matizar el dato de las 5 revistas punteras del área documental. Si se toma como referente IN~RECS (Índice de Impacto de Revistas Españolas en Ciencias Sociales) se comprueba que la realidad actual es diferente. Según la última actualización de este índice bibliométrico las 5 primeras revistas en el campo de la Información y Documentación serían las siguientes: *El Profesional de la Información*, *Cybermetrics*,

Revista Española de Documentación Científica, *BiD* y *Anales de Documentación*. En lo referente a los índices de impacto, habría que citar la labor desarrollada por el Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica) de la Universidad de Granada para la creación del *Journal Scholar*, "un índice bibliométrico que pretende medir el rendimiento de las revistas científicas de Arte, Humanidades y Ciencias Sociales a partir del recuento de sus publicaciones y de las citas bibliográficas que estas han recibido a través de Google Scholar" (Delgado López-Cózar, 2012).

Por otro lado, si se presta atención a las áreas científicas diferentes a la documental sí que se ha producido un hecho relevante en relación al primer análisis. Se refleja una disminución en el número de artículos que no son estrictamente de nuestra disciplina. Es así, que en el primer análisis se percibía como un hecho negativo que las pesquisas estuvieran ligadas a otras áreas, ya que se entendía que no podían considerarse realmente investigación documental, con lo cual el número de trabajos de este tipo no sería muy elevado. Por este motivo, se considera que habido un aumento cuantitativo en el número de trabajos de investigación, y aunque no se ha valorado la autoría de los artículos, se puede constatar que muchas de las publicaciones vinculadas a otras materias son realizadas por autores del ámbito documental, y que por lo tanto, también puede considerarse investigación propia. Por su parte, en esta línea es reseñable que la relación con otras disciplinas pone de manifiesto el carácter multidisciplinar de la Documentación, tal y como refleja el estudio llevado a cabo por Ardanuy (2012) centrado en el análisis de la colaboración científica española en Información y Documentación.

Así mismo, en el anterior artículo se concluía diciendo que "aunque el apartado metodológico debe estar presente en toda investigación, muchas de las investigaciones realizadas en el área de la Documentación carecen de él, lo que repercute gravemente en la validez de éstas, así como dificulta la reproducción y comparación de los datos estudiados" (Ríos Hilario, 2001). Este hecho negativo también lo ponía de manifiesto Delgado López-Cózar en su obra del 2002. En este sentido, hay que decir que casi todos los trabajos evaluados presentan perfectamente definidos los métodos y técnicas de investigación empleados, es más, muchos de ellos se definen utilizando las propias variables identificadas en dicho artículo, con lo cual se ha producido un avance cualitativo importante en las presentación de los resultados de las investigaciones, con todas las ventajas que ello conlleva.

En el epílogo del primer artículo se resumían los datos obtenidos del siguiente modo: "el perfil tipo de las investigaciones analizadas presenta los siguientes parámetros: las poblaciones están formadas por documentos, y estas poblaciones, en su mayoría, se estudian en su totalidad sin ningún

tipo de muestreo; los diseños son preexperimentales, con un predominio de los diseños seccionales según la variable tiempo, y en su mayoría el propósito de la investigación es descriptivo o evaluativo. El principal paradigma de investigación es el cuantitativo y, fundamentalmente, se sigue una estrategia documental-estadística. La obtención de los datos es a través de documentos sobre los que se realiza un análisis estadístico" (Ríos Hilario, 2001). Este mismo resumen se puede aplicar al análisis realizado durante el periodo 2000-2010, y este dato no es en sí mismo negativo, tan sólo responde a un esquema de investigación propio de los trabajos bibliométricos presentes en un número elevado de los artículos estudiados como ya se ha puesto de manifiesto a lo largo de todo este trabajo. Sin embargo, sí que habría que resaltar el aumento del porcentaje de estudios que emplean la metodología cualitativa o aplican ambos métodos. Se cumple así el deseo de muchos autores que reclamaban la utilización del paradigma cualitativo en la investigación en Información y Documentación. Parece oportuno reflejar en este apartado las palabras de Frías y Borrego (2004) que alentaban al empleo de tal método "dada la naturaleza social y la orientación al servicio de las unidades de observación y el comportamiento, es natural que la investigación cualitativa sea adoptada como paradigma de investigación en Información y Documentación. Complementar el tradicional enfoque cuantitativo con el cualitativo no puede sino mejorar nuestras organizaciones, nuestro servicio a los usuarios y nuestra profesión."

Tomando como referente el estudio de Delgado López-Cózar (2002), se obtiene prácticamente el mismo patrón de los métodos y técnicas de investigación. Tan sólo existe una diferencia reseñable y es que en ese estudio prevalece la encuesta como estrategia de investigación. En nuestro caso, aunque la encuesta es el segundo método utilizado existe un claro predominio del empleo de fuentes documentales y estadísticas. Nuevamente la explicación puede deberse a la presencia notable de los artículos bibliométricos.

Partiendo de esta misma muestra son muchas las investigaciones que se pueden llevar a cabo. En el apartado metodológico ya se señalaba que debido a la rápida evolución en los temas objeto de estudios era necesario replantearse la clasificación empleada en el primer artículo para efectuar un análisis temático en exhaustividad. Asimismo, podría realizarse un análisis de los autores que firman los artículos. Reseñar que con este objetivo, Jiménez Hidalgo (2007, p. 305) examina la autoría científica de los trabajos publicados en la REDC durante el periodo 1997-2005 proporcionando datos relativos a la productividad de los autores, nacionalidad y visibilidad en las bases de datos internacionales así como sus hábitos de colaboración.

Concluía el primer trabajo (Ríos Hilario, 2001) evidenciando que los resultados obtenidos eran

propios de disciplinas jóvenes y se calificaba esa investigación empleando los términos acuñados por otros autores. Siguiendo con el símil y a tenor de los resultados obtenidos en este nuevo estudio se está en condiciones de decir que las ciencias documentales ya han alcanzado la "mayoría de edad" y se encuentran por lo tanto en una fase de consolidación. Sin embargo, no pueden estancarse y tienen que continuar recorriendo el camino marcado. Así, parece oportuno finalizar este artículo reseñando las palabras de Ardanuy (2012) "*efforts are still needed to join this dynamic to the discipline as a whole, as specialists in bibliometrics have done across the board*".

Nota del traductor

"se necesitan aún esfuerzos para aplicar esta dinámica al conjunto de la disciplina, tal y como lo llevan haciendo los especialistas en bibliometría en general".

7. BIBLIOGRAFÍA

- Ardanuy, J. (2012). Scientific collaboration in Library and Information Science viewed through the Web of Knowledge: the Spanish case. *Scientometrics*, 90, 877-890.
- Delgado López-Cózar, E. (2000). Diagnóstico de la investigación en biblioteconomía y documentación en España (1976-1996): estado embrionario. *Revista de Investigación Iberoamericana en Ciencias de la Información y la Documentación*, vol. 1, (1), 79-93.
- Delgado López-Cózar, E. (2002). *La investigación en Biblioteconomía y Documentación*. Gijón: Trea, 2002.
- Delgado López-Cózar, E. (2003). Las cifras de la documentación en España: 2002. *El profesional de la información*, v. 12, (5), 344-367.
- Delgado López-Cózar, E.; Orduña Malea, E.; Marcos Cartagena, D.; Jiménez Contreras, E.; Ruiz Pérez, R. (2012). *Journal Scholar*: una alternativa internacional, gratuita y de libre acceso para medir el impacto de las revistas de Arte, Humanidades y Ciencias Sociales. *EC3 Working Papers 5*: 12 de mayo de 2012, p. 1-25. Granada: Grupo de Investigación EC3, Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación científica <<http://hdl.handle.net/10481/20375>> [Consulta: 23-07-2012].
- Frías, J. A. (1996). La investigación en Biblioteconomía y Documentación a debate. *Educación y Biblioteca*, (75), 17-19.
- Frías Montoya, J. A.; Borrego, A. (2004). Más allá de la cantidad: la incorporación de los métodos cualitativos a la investigación en Información y Documentación. En: Frías Montoya, J.A. y Ríos Hilario, A. B. (editores) *Metodología de investigación en Información y Documentación*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2004, 191-211.
- Frías Montoya, J.A. y Ríos Hilario, A. B. (eds.) (2004). *Metodología de investigación en Información y Documentación*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, p. 284.

- Glazier, J. D. (2004). Qualitative and nonqualitative research methodologies: thesis, antithesis, or synthesis. En: Frías Montoya, J.A. y Ríos Hilario, A. B. (editores) *Metodología de investigación en Información y Documentación*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2004, 177-192.
- IEDCYT: Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (2012). Madrid: IEDCYT. <<http://www.iedcyt.csic.es/es>> [Consulta: 28-05-2012].
- IN~RECS: Índice de Impacto de Revistas Españolas en Ciencias Sociales (2010). Granada: Grupo de Investigación EC3, Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación científica. <<http://ec3.ugr.es/in-recs/>> [Consulta: 23-07-2012].
- Jiménez Contreras, E. (2002). La aportación española a la producción científica internacional en biblioteconomía y documentación: balance de diez años (1992-2001). *BiD: textos universitaris de bibliotecnologia i documentació*, diciembre, (9), 1-27. <<http://www.ub.es/biblio/bid/09jimen2.htm>> [Consulta: 28-05-2012].
- Jiménez Hidalgo, S. (2007). Análisis de la autoría en la Revista Española de Documentación Científica (1997-2005). *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 30, (3), jul.-sept., 305-322.
- López Yépes, J. (2002). Focos de investigación y escuelas científicas en documentación: la experiencia de las tesis doctorales. *El profesional de la información*, vol. 11, (1), 46-52.
- Pérez Álvarez-Ossorio, J. R. (1997). Cobertura temática y procedencia institucional de los artículos publicados en la Revista Española de Documentación Científica en sus veinte años de existencia. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 20, (3), 290-298.
- Ríos Hilario, A. B. (2001). Diez años de investigación en la Revista Española de Documentación Científica. *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 24, (4), 433-449.